

## Vragen van de PvdA aan de coalitie partners over het coalitieakkoord 2010-2014

Olaf McDaniel  
Joyce van Reijn  
8 april 2010

*De fractie van de PvdA heeft met belangstelling kennis genomen van het Coalitieakkoord Leiderdorp 2010-2014. Ter voorbereiding op het debat van 19 april a.s. heeft de fractie een aantal feitelijke vragen, waarvan de beantwoording noodzakelijk is om tot een goede afweging van de voorstellen te kunnen komen. De fractie stelt het op prijs de antwoorden tijdig voor het debat te ontvangen. De volgorde van de vragen volgt de indeling van het akkoord.*



### Reactie coalitie:

Alvorens tot beantwoording van de vragen over te gaan, maken wij graag een algemene opmerking:

Het akkoord is een akkoord op hoofdlijnen. Geen in beton gegoten stuk, maar een stuk waaruit de inwoners van Leiderdorp en het nieuwe college kunnen zien welke onderdelen de coalitie belangrijk vindt en waar wij speciale aandacht aan willen schenken. Wanneer er staat onderzoek, betekent dit niet direct dat er een tender de deur uitgaat waar bureaus op kunnen inschrijven, maar dan betekent dit wel dat de verantwoordelijk wethouder zijn gezonde verstand moet gebruiken, uiteraard ondersteund door het ambtelijk apparaat en voor ons inzichtelijk moet maken wat de mogelijkheden zijn. Samen met de inwoners moeten zulke onderzoeken veelal gaan plaatsvinden.

Ook is van belang het nieuwe college eerst in de gelegenheid te stellen zelf inzicht te krijgen in de financiële situatie van Leiderdorp alvorens met voorstellen en een planning te komen op welke wijze het coalitieakkoord wordt uitgevoerd.

### **Onderdeel 1: De inwoner centraal**

1. Kan een nadere toelichting worden gegeven op de verwachting dat een duidelijk en transparant besluitvormingsproces moet leiden tot een afname van gerechtelijke procedures vanuit inwoners (afgezet tegen bijvoorbeeld de ervaring van de uitbreiding Winkelhof waarbij ondanks een zeer uitgebreid inspraakproces er toch weer burgers van Leiderdorp juridische procedures dreigen te gaan volgen). Natuurlijk bestaat er nooit 100% zekerheid dat alle procedures achterwege blijven. Maar er kan wel degelijk worden verwacht dat door een betere voorbereiding, door beter luisteren, verhogen betrokkenheid, goed verwachtingenmanagement en goede en begrijpelijke toelichtingen het aantal procedures kan worden verminderd.

#### Antwoord:

De coalitie heeft aan het ambtelijk apparaat vragen gesteld waaronder een opsomming van alle procedures [bijv. Brede school Oude Dorp, Meas, Ikea, Essenpark, Projectbesluit nieuwe Gemeentehuis, Antennemast Bloemerd, Participatieplan Kastanje-laanschool e.a.]. Uit het aldus verkregen overzicht d.d. 16 maart zijn wij overtuigd van

de verwachting dat een afname gerealiseerd kan worden. Dit zal met name slagen als steeds aan de inwoners wordt zichtbaar gemaakt dat ze bij de besluitvorming worden betrokken, dat er geluisterd wordt, hetgeen niet betekent dat ze altijd gelijk zullen krijgen. Het is ons over duidelijk geworden dat hier een zeer belangrijk knelpunt zit in het vertrouwen tussen de inwoners en de gemeente. Ook Wob-zaken zijn als voorbeeld aangehaald. Totaal onnodig om steeds opnieuw stukken niet openbaar te willen maken.

2. Wat wordt bedoeld met het toewijzen van raadsleden aan buurten? Wat wordt concreet verwacht van zowel raadsleden als buurten? Wie beslist en op basis waarvan welke raadsleden in welke buurt worden geacht te opereren? Dit is een van de middelen om contact tussen burgers en bestuur te verbeteren. De precieze vormgeving wordt later uitgewerkt.

Antwoord:

Het college zal e.e.a. voor zichzelf uitwerken, maar ook wij willen met een voorstel komen. Daar wil de coalitie graag alle raadsfracties bij betrekken. Wij zijn dan ook nieuwsgierig naar de opvattingen die hierover in de Raad leven.

3. Leiderdorp kent al een groot aantal jaren een IBO protocol dat als onderdeel van Raadsbesluiten in afgesproken gradaties van burgerparticipatie is toegepast. Voorzien de coalitiepartijen nog wijzigingen in het IBO protocol i.k.v. het bouwen aan vertrouwen?

Antwoord:

Al enige tijd werd gewacht op een evaluatie van het IBO/traject tot nu toe. In de commissieronde van mei zal dit onderwerp op de agenda staan. Eerst in het kader van de evaluatie zal bekeken worden of ook aanpassingen nodig of gewenst zijn. Vooralsnog gaan wij daar niet van uit.

## Onderdeel 2: Verstandige keuzes maken

4. Er wordt gesproken over het terughoudend zijn met nieuwe grootschalige projecten. Graag een concreet en gedetailleerd overzicht van de bedoelde geplande of nog te plannen trajecten die hier naar het oordeel van de coalitiepartners onder vallen.

Antwoord:

Zoals de tekst van het coalitieakkoord laat zien is hier sprake van het uitspreken van een intentie hoe om te gaan met toekomstige ontwikkelingen. Het nieuwe college zal hier invulling aan gaan geven.

5. Gesproken wordt over het faseren van projecten die al op stapel staan. Graag een overzicht van de plannen die voor fasering in aanmerking komen alsmede een concrete schets van een mogelijke fasering.

Antwoord:

Dit wordt de taak van het nieuwe college om t.z.t. uit te werken. Vooralsnog is in ieder geval besloten de ontwikkeling van de Brede school Voorhof uit te stellen.

## Onderdeel 3: Deugdelijk financieel beleid

6. "We maken de gemeentelijke financiën inzichtelijker". Wat mag de Leiderdorpse burger aan wijzigingen t.o.v. de huidige documenten verwachten? Graag een (globale) schets van de beoogde veranderingen van de documenten.

Antwoord:

De begroting en de verantwoordingen over de realisatie bij de uitvoering van de begroting dienen een voor ook niet-financieel ingewijden begrijpelijk te zijn. Het nieuwe college gaat dit verder uitwerken.

7. Er komen goede lange termijn planningen met heldere uitgangspunten. Kan concreet worden aangegeven op welke punten (of op welke manier) dit afwijkt van de huidige systematiek van meerjarenbegrotingen?

Antwoord:

Zoals de tekst van het coalitieakkoord laat zien is hier sprake van een intentie hoe om te gaan met toekomstige ontwikkelingen. Het is dus per definitie nu nog niet aan te geven. Het nieuwe college zal zich eerst zelf een oordeel willen vormen op welke wijze hier precies invulling aan gegeven gaat worden. Een goede raadsplanning met een realistische kadernota "Zomernota" ter voorbereiding van de begroting, opdat niet het patroon van de laatste jaren in stand blijft dat de uiteindelijke realisatie sterk afwijkt van de geschetste verwachtingen.

8. Lastenverhoging wordt in tegenstelling tot bijvoorbeeld het VVD verkiezingsprogramma in het coalitieakkoord getypeerd als *laatste redmiddel*. Betekent dit, dat als de financiële situatie dat noodzakelijk maakt, het toch denkbaar is dat de OZB met een hoger percentage dat het inflatiepercentage kan worden verhoogd?

Antwoord:

Ja, maar de coalitie zal zich tot het uiterste inspannen om lastenverhoging te voorkomen. Dus: verhogingen zijn alléén mogelijk bij niet door de gemeente zelf beïnvloedbare factoren.

#### Onderdeel 4: Bestuur

9. In het akkoord wordt gesproken over het "kunnen" samenwerken met omliggende gemeenten voor uitvoerende taken. Er wordt niet verwezen naar de in verregaande staat van voorbereiding zijnde shared services. Graag een heldere nadere toelichting van het voornemen tot samenwerking in relatie tot het in gang gezette shared service centrum.

Antwoord:

Samenwerking t.a.v. SSC wordt natuurlijk voortgezet. Er zal wel scherp worden toegezien op de realisatie van de reeds ingeboekte besparingen.

10. Wat wordt bedoeld met de zinsnede "de visie van de organisatie op sturing en controle (van college naar ambtelijke organisatie), de te hanteren managementstijl en communicatie gaan we herformuleren en toepassen". Graag enkele voorbeelden van het type veranderingen dat daarmee worden verwacht, om een beeld te krijgen bij deze nogal abstracte formulering.

Antwoord:

Moderne managementtools zullen worden ingezet om kwaliteit en professionaliteit van de aansturing van het college en van de output van het ambtelijk apparaat verder te verbeteren. Daarbij zal bijv. gebruik worden gemaakt van concrete en SMART-geformuleerde prestatieafspraken.

11. Wat moeten we ons voorstellen bij prestatieafspraken met het college? Tussen wie en wie worden die afspraken gemaakt? En wat zijn de consequenties van de "bindende vertaling naar de managers en de rest van de ambtelijke organisatie". Wat is de reden van dit type afspraken? Welke probleem wordt hiermee opgelost? Wordt dit als oplossing gezien voor de op de website van D'66 gebezigde uitspraak van een "falende ambtelijke organisatie"?

Antwoord:

Tussen Raad en College, tussen College en ambtelijke leiding, tussen ambtelijke leiding en het middenmanagement. E.e.a. zal onderdeel uitmaken van het P&O-beleid (en het beoordelingensysteem). Het is de bedoeling deze afspraken, samen met de raadsplanning voor een volgend jaar, als bijlage bij de begroting te gaan voegen.

12. Over welke onderwerpen spreken we als het gaat om het "opnieuw vaststellen van de gedelegeerde bevoegdheden van de raad aan het college"? Wordt er concreet gedacht aan thans gedelegeerde bevoegdheden die terug moeten bij de Raad (en zo ja welke?).

Antwoord:

Alles wordt opnieuw gezien. Ook hier geldt dat de coalitie hoopt op een constructieve samenwerking met de andere partijen in de Raad.

13. In de uitgangspunten van het financiële beleid (p.4) wordt gesteld dat nieuwe beleid wordt gefinancierd door oud beleid in te ruilen. Welk oud beleid wordt in dat kader ingeruild om de meerkosten van de 4<sup>e</sup> wethouder te betalen?

Antwoord:

Een 4<sup>e</sup> wethouder is geen nieuw beleid (zoals bekend is er in het verleden meer sprake geweest van 4 wethouders). Met de omslag in het oude beleid worden de meerkosten van een 4<sup>e</sup> wethouder ruimschoots goedgemaakt. Het nieuwe college zal met een nader voorstel komen.

#### Onderdeel 5: Regio

14. Gaan de coalitiepartijen ernaar streven dat het nieuwe College weer deel uit gaat maken van het DB van Holland Rijnland? En zo ja welke portefeuille heeft de voorkeur?

Antwoord:

Een nieuwe plek in het DB is voor Leiderdorp, volgens de ons aangereikte info i.v.m. het rouleersysteem kleine gemeenten, niet aan de orde.

15. Wat wordt bedoeld met de zinsnede "Leiderdorp steunt de discussie over kortings-scenario's". Wordt door de coalitiepartijen beoogd dat het nieuwe College zelf initiatieven onderneemt om de hoogte van de bijdrage in discussie te brengen? Welke financiële bijdrage achten de coalitiepartijen dan wel aanvaardbaar (of omgekeerd: hoe hoog moet de besparing worden?)

Antwoord:

Op initiatief van de gemeente Teylingen is in het AB Holland Rijnland van 17 februari jl. een motie aangenomen dat het DB drie scenario's maakt voor kortingen van resp. 5, 10 en 15% (i.v.m. toetreding Rijnstreek-gemeenten). Wij gaan voor de grootste korting die mogelijk is zonder wezenlijk verlies van zaken.

16. Welke concrete voorstellen mogen we verwachten als het gaat om het "hard werken aan de verbetering van het democratisch gehalte van de regionale besluitvorming". Zijn daarvoor omliggende ideeën beschikbaar? Welke varianten van besluitvorming worden daarbij overwogen? Hoe wordt de discussie daarover in regionaal verband aangepakt gelet op de vele discussies hierover in het verleden?

Antwoord:

Er bestaat een democratisch tekort t.a.v. de regionale bestuurslagen die er op allerlei plekken in het land zijn ontstaan. Wellicht zal ook de thans gestarte discussie over de landelijke bezuinigingen, die ook gaan over het mogelijk uitdunnen van de bestuurlijke drukte hierop van invloed zijn. Wij wachten eerst een voorstel van het college af, of wellicht zal de raad een kader in dit verband aan het college willen meegeven. Wij stellen voor deze discussie in de regiowerkgroep weer op te starten.

#### Onderdeel 6: Woningbouw en ruimtelijke ordening

17. In het coalitie akkoord wordt de indruk gewekt dat het aantal te bouwen woningen buitengewoon hoog is. De verplichting voor de periode 2010-2019 is volgens de regionale afspraken 698. Daarvan is al een aanzienlijk deel (rond de 515) al voorzien of in uitvoering (getallen afgerond):

a. WoZoCo	: 115
b. Schans van Valdez	: 25
c. Meas	: 60
d. W-4	: 40
e. Hoofdstraat	: 8
f. Schansen	: 106
g. ROC Locatie	: 160 - 200

Dit is nog exclusief de bebouwing van de Driemaster locatie, de Plantage en het gebied rond de Willem Alexanderlaan, alwaar zelfs met extensieve bebouwing gemak-

kelijk het resterende deel (150-180) in de komende jaren zonder problemen kan worden gebouwd.

Vraag: Welke inzet beogen de coalitiepartijen te kiezen ter uitvoering van de zinsneede dat “de regionale afspraak voor de bouw van woningen in Leiderdorp opnieuw moet worden bekeken”. Is het gelet op het bovenstaande overzicht wel nodig om in regionaal verband de bouwverplichting tot 2019 (!! ) wel opnieuw in discussie te brengen?

Antwoord:

Vragenstellers van de PvdA veronderstellen dat een aantal projecten op hun lijstje zonder problemen uitgevoerd kunnen worden met de veronderstelde getallen. Wij zijn daar gezien het flinke aantal procedures zo zeker niet van en nemen een meer realistische houding aan. Datzelfde geldt ook voor het gebied Willem Alexanderlaan. Het moge duidelijk zijn dat de reeds gemaakte inventarisatie ondanks de inschakeling van een kostbaar gespecialiseerd bureau geen handen op elkaar heeft gekregen. Wij gaan dat anders doen, gewoon door de verantwoordelijken met elkaar te laten praten. Welke getallen daar uitkomen, zullen we dan pas zien.

18. Welk aantal van nieuw te bouwen woningen is in die redenering dan wel voor de coalitiepartners aanvaardbaar?

Antwoord:

Een aantal dat ook door omwonenden als passend wordt gezien. We bouwen omdat we kunnen, niet omdat het moet. En uitgangspunt is in ieder geval dat niet ieder stukje groen bebouwd gaat worden.

19. Welke mogelijkheden zien de coalitiepartners om concreet en operationeel meer woningen voor starters en ouderen te bewerkstelligen? Gaat het om financiële bijdragen van de kant van de gemeente? Naar welke (globale) aantallen mogen de Leiderdorpsse jongeren en ouderen uitkijken en op welke termijn?

Antwoord:

Opgave om met voorstellen te komen voor nieuwe college. Dit zal waar nodig in samenwerking met HR en/of Rijnhart Wonen worden bekeken.

20. Wat gaan de coalitiepartners concreet doen om de woning toewijzing in Leiderdorp aan Leiderdorpers in de praktijk sterker te garanderen dan thans? De Woonruimteverdeling onder de aandacht van de regio te brengen en proberen met omliggende gemeenten samen op te trekken. En op welke termijn kunnen Leiderdorpers daar iets van merken?

Antwoord:

Dat zal de tijd ons leren.

21. Besloten is om Achter 't Hofje uiteindelijk niet te bebouwen. Hoe schatten de coalitiepartners een eventuele claim in van de eigenaar van de grond? Tijdens de persconferentie werd de indruk gewekt dat een gedegen juridische analyse is gemaakt van de eventuele risico's. Wij ontvangen graag die analyse en de afweging van de coalitiepartners dienaangaande.

Antwoord:

Gezien het feit dat we na grote inspanning 4 jaar geleden tot besluitvorming zijn gekomen onder welke voorwaarden Achter 't Hofje bebouwd kon worden en we vervolgens allen hebben moeten constateren dat er deze afgelopen vier jaar niet tot planontwikkeling is gekomen zien wij niet op welke grond nu opeens hard gelopen zou moeten worden. Ook vanwege veranderde milieunormen willen wij niet opnieuw onzekerheid voor de bedrijven in de directe omgeving. Overigens kiest de coalitie in deze liever voor een open gesprek met de eigenaar van de grond i.p.v. het nu al uit angst opereren.

#### Onderdeel 8: verkeer en vervoer

22. Streven de coalitiepartners naar een verbreding van de N445 en N446 tot 2 keer 2 rijstroken? Zo ja, op welke termijn?

Antwoord:

Niet een streven, echter, we gaan de discussie daarover niet uit de weg en zien dit als een mogelijke oplossing voor verkeersproblemen.

23. Er worden verschillende onderzoeken aangekondigd (mede in het kader van het IVVP):

- a. Aanpassingen Engelendaal tot 2 keer 1 rijstrook
- b. Fietspad Engelendaal / Touwbaan
- c. Fietsverbinding naar Bospoort?

Wat is de verbinding met deze onderwerpen en het IVVP? Waarom zijn deze onderzoeken nodig (deels al gedaan bij de discussie over het IVVP). Is het niet eerder voor de hand liggend om deze punten meteen via een IBO protocol in discussie te brengen i.p.v. weer onderzoek te (laten) verrichten?

Antwoord:

Wij wachten eerst een voorstel van het nieuwe college af. Het is niet zo dat wij direct aan allerlei nieuwe onderzoeken denken. Met de bestaande rapporten kan het college wellicht ook tot een goed voorstel komen.

24. Welke concrete maatregelen mogen we verwachten van het stimuleren van fietsparkeren in het Winkelhof/Centrumplein.

Antwoord:

Zoals iedere fietser kan ervaren is de Winkelhof niet erg fietsvriendelijk ingericht. Fietsenstallingen zijn zwaar belast en moeilijk te bereiken. De vermenging met gemotoriseerd verkeer is ongelukkig. Concrete maatregelen zullen met Wereldhave besproken worden. Die gaan we niet eenzijdig opleggen, maar samen realiseren. Hiermee wordt tevens het autoverkeer binnen Leiderdorp naar wij verwachten teruggedrongen. Zijn er gegevens die inzichtelijk maken of en zo ja hoeveel Leiderdorpers op dit moment niet met de fiets naar Winkelhof/Centrumplein komen omdat ze de fiets niet kunnen parkeren? Nee, maar iedere verbetering is meegenomen en heeft geen grote financiële consequenties.

#### **Subparagraaf: Openbaar Vervoer**

25. Zien de coalitiepartners realistische mogelijkheden om te komen tot een snelle en goede HOV verbinding zonder aanleg van de Ringweg Oost, terwijl het verkrijgen van zo'n verbinding met het benodigde commitment van Leiden tot nu toe nadrukkelijk aan elkaar gekoppeld zijn.

Antwoord:

Vooralsnog is dit moeilijk te beantwoorden, dat zal de komende tijd moeten uitwijzen. Een goed gesprek met een nieuw college in Leiden zal een eerste begin zijn.

26. Wat mogen we verwachten bij de snelle realisatie van een goede HOV verbinding naar Leiden Centraal? Over welke termijn hebben we het, welk soort openbaar vervoer? Hoe sluit dit aan bij het regionale netwerk van openbaar vervoerverbindingen?

Antwoord:

Uiteindelijk natuurlijk een hoog-frequente light-rail verbinding; wellicht in een overgangssituatie een hoog-frequente busverbinding op vrije baan. Termijnen hangen af van de betrokken gemeenten en de provincie. Is nu nog niets over te zeggen. Moet natuurlijk onderdeel uitmaken van een regionaal netwerk. Maar ook hier geldt dat de eerste stap een goed gesprek met het nieuwe Leidse college zal zijn.

27. Welke initiatieven bedoelen de coalitiepartijen voor het behoud van goed openbaar vervoer in **alle** wijken in Leiderdorp. Me de nadruk op de term "alle". Waarop kunnen de burgers de komende jaren rekenen?

Antwoord:

Behoud van OV-verbindingen in alle wijken, dat is uitgangspunt voor gesprekken en plannen maken.

28. Wat mogen we verwachten van het overleg voeren met buurgemeenten om tot verdubbeling van het spoor tussen Leiden en Utrecht te komen?

Antwoord:

Dat zullen we horen zodra de gesprekken gevoerd zijn.

### **Subparagraaf: Ringweg Oost**

29. De teksten zijn vaag en onduidelijk en houden alle opties open. Daarom de vraag vanuit een casuspositie: Als het standpunt van Leiden t.a.v. de Ringweg Oost ongewijzigd blijft (danwel dat Leiden daartoe wordt gedwongen door de provincie) en aan de voorwaarden wordt voldaan die ten behoeve van de extra Raad van 1 maart door de VVD zijn ingebracht, stemmen alle coalitiepartners dan alsnog in met de aanleg van de Ringweg?

**Antwoord:**

Er staat nadrukkelijk dat de besluitvorming over de RWO alleen plaatsvindt als die aansluit op uitvoering IVVP, aanpassing Engelendaal, komst HOV-lijn, en "buitenom" van doorgaand verkeer. Als daar geen zicht op is zal besluitvorming over de RWO door de coalitiepartijen niet worden ondersteund. En daarnaast staat er verder als duidelijk uitgangspunt genoemd dat een eventuele Ringweg Oost minimaal aan de in de Raad van 1 maart 2010 ingebrachte en zo nodig aangevulde voorwaarden moet voldoen. De coalitie heeft bezwaren tegen een benadering waarin de samenhang met andere verkeersproblemen in Leiderdorp en de regio ontbreekt.

### **Onderdeel 9. Duurzaamheid, milieu en groen**

30. Onder deze paragraaf worden verschillende initiatieven aangekondigd, waarvan een deel al in uitvoering is, en een deel nieuw. Welke concrete maatregelen worden verwacht bij de ontwikkeling van het milieubeleidsplan en de daar gegeven voorbeelden zoals een microkredietfonds (voor wie, waarvoor en onder welke voorwaarden), het stimuleren van gezamenlijk gebruik van auto's (waaraan wordt specifiek gedacht als gemeentelijke actie). Is er zicht op de hoogte van het benodigde budget om hiermee succes te kunnen boeken? En (indachtig het uitgangspunt van nieuw beleid te financieren door oud beleid in te ruilen) welk oud beleid wordt hiervoor afgestoten?

**Antwoord:**

Er staat toch al uitvoerig welke (mogelijke) elementen in een milieubeleidsplan aan de orde komen? Voor microkredietfonds zie unaniem aangenomen motie GL bij begrotingsbehandeling 2009.

### **Onderdeel 10: Economische Zaken / Ondernemers**

31. Wat moeten wij ons voorstellen bij "nadere afspraken met ondernemers over de ontwikkeling van de werkgelegenheid"? Over welke onderwerpen gaan die afspraken. Wat hebben de coalitiepartners voor de ondernemers in de aanbieding? Zijn daar financiële prikkels bij betrokken en zo ja (indachtig het uitgangspunt van nieuw beleid te financieren door oud beleid in te ruilen) welk oud beleid wordt hiervoor afgestoten?

**Antwoord:**

Nu er een open gesprek met de ondernemers aangegaan wordt is het weinig opportuun nu reeds te komen met zaken die een open discussie in de weg kunnen staan. Er zijn geen financiële prikkels aan de orde. Het gaat om prikkels die in de voorwaardelijke scheppende sfeer liggen en in goed overleg met de ondernemers tot stand komen.

32. Waarom wordt bij die afspraken specifiek gekeken naar "kleine bedrijven en starters in de dienstverlenende sector"?

**Antwoord:**

Omdat er in Leiderdorp geen ruimte is voor grote bedrijven en bedrijven in de traditionele industriële sector.

En wat kan de gemeente in die afspraken bieden aan ondernemingen die "milieu, kwaliteit en duurzaamheid hoog in het vaandel hebben staan"? Zijn daar financiële prikkels bij betrokken en zo ja (indachtig het uitgangspunt van nieuw beleid te financieren door oud beleid in te ruilen) welk oud beleid wordt hiervoor afgestoten?

**Antwoord:**

Ook hier geldt dat de coalitie niet doelt op financiële prikkels.

33. In het coalitieakkoord wordt op verschillende plaatsen gepleit voor een pas op de plaats t.a.v. de uitvoering van bouwprojecten. Maar kan de uitvoering van die projecten ook niet juist bijdragen tot de werkgelegenheid in Leiderdorp?

Antwoord:

Is niet hetzelfde als werkgelegenheid voor Leiderdorpers. Is per definitie tijdelijke werkgelegenheid en geen structurele.

#### Onderdeel 11: veiligheid en handhaving

34. Wat wordt bedoeld met de uitspraak dat de gemeente “waar mogelijk” meer blauw op straat beperkt?

Antwoord:

Wij begrijpen niet wat de PvdA hier wil opmerken. In het coalitieakkoord staat toch duidelijk dat de gemeente waar mogelijk meer blauw op straat **bepleit**. Bovendien is veiligheid voor de coalitie, zoals uit het coalitieakkoord blijkt, heel wat meer dan alleen blauw op straat.

Wat is de operationele betekenis van deze uitspraak voor de Leiderdorpse burger? Komt er nu wel of niet meer blauw op straat?

#### Onderdeel 12: Welzijn

35. In de typering van de welzijnsorganisaties wordt een pluim uitgedeeld aan Pluspunt en van SCW opgemerkt dat er sprake is van een “opgaande lijn”. Kunnen de coalitiepartners toelichten op basis van welke evaluatie dit nadrukkelijke onderscheid in waardering wordt gemaakt?

Antwoord:

Werkbezoeken afgelopen jaar hebben opgeleverd dat wij overtuigd zijn geworden dat Pluspunt het in hun markt in vergelijking tot vergelijkbare gemeenten het erg goed doet. Lees de brieven van Pluspunt er nog maar eens op na. In de laatste inspraak van het Scw tijdens een gezamenlijk fractiespreekuur hebben wij geconstateerd dat er een verbetering gaande is bij het Scw.

36. Gesproken wordt over de noodzaak voor Pluspunt en SCW meer efficiënt te gaan functioneren, met meer vrijwilligers en met minder overlap met activiteiten die andere organisaties al uitvoeren. Kan worden verduidelijkt op welke punten er sprake is van overlap? Wat denken de coalitiepartners te kunnen doen om meer vrijwilligers voor Pluspunt en SCW te krijgen?

Antwoord:

Als uitgangspunt moet genomen worden dat iedere instantie zijn/haar eigen doelgroep van diensten bedient. Dit betekent dat het Scw niet op de terreinen van anderen operationeel is en Pluspunt zich op haar eigen doelgroep blijft concentreren.

#### Subparagraaf: Accommodatiebeleid

37. Wat is de achtergrond van het op korte termijn op de agenda plaatsen van het Accommodatiebeleid? Ten aanzien van welke accommodaties verwachten de coalitiepartners op korte termijn aanpassingen te kunnen plegen?

Antwoord:

Naar aanleiding van de al voor de Verkiezingen van het college ontvangen notitie Accommodatiebeleid was reeds afgesproken hier na de verkiezingen als Commissie B&M aandacht aan te besteden. Nadat we vier jaar op een notitie Accommodatiebeleid of overzicht Accommodaties hebben zitten wachten willen wij als coalitie dit onderwerp nu goed op de agenda krijgen.

38. Wat wordt bedoeld met “buurtkamers”. Zijn dat bestaande voorzieningen of nieuw te creëren ruimtes?

Antwoord:

Beiden.

Als daaraan kosten zijn verbonden (indachtig het uitgangspunt van nieuw beleid te financieren door oud beleid in te ruilen) welk oud beleid wordt ten behoeve hiervoor afgestoten?

Antwoord:

We willen dit punt ook mede in het kader van het Accommodatiebeleid bekijken. Dus vooralsnog wachten wij op dit punt een voorstel t.z.t. van het nieuwe college af.

### Onderdeel 13: sociale zaken

39. Vanaf 2011 wordt een dienstverleningsovereenkomst met Leiden gesloten op basis van het SMART principe. Kunnen de coalitiepartijen toelichten op welke (hoofd)punten deze overeenkomst zal afwijken van de huidige?

Antwoord:

Voor een overeenkomst zijn twee partijen nodig en dus is nooit op voorhand te zeggen hoe de overeenkomst eruit komt te zien. Afspraken in de overeenkomst dienen meetbaar te zijn. Wij wachten voorstel college op dit punt af.

### Onderdeel 14: Integratie

40. De tekst van het coalitieakkoord bevat slechts een aantal constatering en richtinggevend uitspraken. Beleid wordt niet voorgesteld. Impliceert dit dat het huidige beleid op dit punt voldoet?

Antwoord:

Ja, maar het gaat mede om de intensiteit.

### Onderdeel 15: Onderwijs en brede scholen

41. Wat wordt bedoeld met het opstellen van de gezamenlijke visie hoe de samenwerking van scholen de komende 20 jaar het beste vorm kan krijgen. Over welke scholen hebben we het hier? Wat zijn de beoogde thema's van samenwerking? Gaat het hier om het stimuleren van fusies of andere vormen van schaalvergroting?

Antwoord:

Niet per definitie. We willen een visie geformuleerd zien waarbij alle ontwikkelingen rond krimp aantal inwoners (waar het Leiderdorp betreft), daling leerlingenaantallen meegenomen worden, in de zin dat we willen weten of en zo ja welke gevolgen dit voor Leiderdorp heeft.

42. De bouw van de beide brede scholen duurt al erg lang en er is spanning tussen de wensen van de scholen en de opvattingen van de buurten over de ruimtelijke inpassing. In het akkoord wordt gesproken over eventuele aanpassing van het bouwvolume die alleen een optie is als er overeenstemming is tussen de stuurgroep en de toekomstige gebruikers. Betekent dit, dat als er geen overeenstemming is, de thans voorgestelde bouwvolumes geen wijziging ondervinden?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

43. Kan worden verduidelijkt welke aspecten van de beleidsvisie (wij nemen aan dat het de brede visie over samenwerkende scholen is) richtinggevend kunnen zijn (en op welke punten) bij de fasering van de Brede school Voorhof?

Antwoord:

Eerst zal de visie worden gemaakt en aan de hand daarvan zal antwoord op deze vraag gegeven kunnen worden.

## Onderdeel 16: Sport

44. Wat mogen de individuele niet georganiseerde sporters verwachten van de aangekondigde extra aandacht in het coalitieakkoord? Om welke merkbare zaken gaat het hier?

Antwoord:

Er staat toch dat er wellicht een andere verdeling komt in de subsidies.

45. Welke wijzigingen zijn op komst als gevolg van een “betere” verdeling van de subsidies aan sportverenigingen, met name waar het gaat om het onderscheid tussen binnen- en buitensport”. Betekent dat een financiële verschuiving van buiten- naar binnensport? Of omgekeerd? Graag een toelichting zodat ook de sportverenigingen zich kunnen voorbereiden op een kennelijke koerswending.

Antwoord:

Het nieuwe college zal met een voorstel komen. Uiteraard zullen de sportverenigingen daar tijdig bij betrokken worden.

## Tenslotte:

46. In het akkoord is geen aandacht besteed aan de problematiek van Vliko en de herstructurering van het bedrijven terrein Lage Zijde. Graag een uiteenzetting van de visie van de nieuwe coalitie op dit punt. Wordt het ingezette beleid tot uitplaatsing voortgezet?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

47. Tijdens de persconferentie is opgemerkt dat het coalitie akkoord is doorgerekend door de ambtelijke organisatie. Graag ontvangen wij de relevante documenten waaruit dat blijkt en op welke wijze (en onder welke aannames) dit onderzoek heeft plaatsgevonden en welke inzichten dit heeft opgeleverd.

Antwoord:

Stukken kunnen wat coalitie betreft openbaar gemaakt worden.

48. In het coalitieakkoord wordt op vele plaatsen nader onderzoek / evaluatie aangekondigd. Graag een overzicht van de geschatte kosten van deze onderzoeken en de fasering daarvan.

Antwoord:

Taak nieuwe college. Niet alles hoeft tegelijk en niet alles hoeft te worden uitbesteed. Overigens is het doen van onderzoek naar de diverse variabelen die van invloed zijn op besluiten niet nieuw. De coalitie kan zich geen voorgaande besturen herinneren die zonder onderzoek tot besluitvorming kwamen. Terecht werd dit de voorgaande jaren als een normale voorwaarde voor gedegen werk gezien en de coalitie ziet dan ook op dit punt geen reden om af te wijken van de normale gang van zaken.