

Gemeente Leiderdorp
t.a.v. Gemeentewinkel,
Postbus 35
2350 AA Leiderdorp.



Leiderdorp, 18 januari 2010.

Betreft: Zienswijze aanvraag kapvergunning twee lindebomen nabij Splinterlaan en Dijkgravenlaan.

Geachte mevrouw/mijnheer,

Naar aanleiding van de kapaanvraag met betrekking tot 2 lindebomen ter hoogte van Splinterlaan en hoek Dijkgravenlaan het volgende.

Redenen

De reden van kapaanvraag heeft te maken met overlast van luizen in de bomen. U beschrijft dit zelfs met "erg veel".

Mogelijkheden

Met betrekking tot bovenstaande wil ik u op de hoogte brengen van de volgende zaken:

*) in september 2006 heeft gemeente Leiderdorp een beleidsnotitie vastgesteld naar aanleiding van klachten van directe bewoners in de nabijheid van "overlastgevende" lindebomen. In deze notitie zijn diverse overlastcriteria opgesteld. U verwijst in deze casus naar deze notitie.

*) gezien de locatie van de twee bomen ben ik van mening dat hier geen sprake kan zijn van overlast zoals die beschreven staat in de notitie, zoals een kleverige en zwarte aanslag op particuliere eigendommen (in dit geval zonnewering, tuinbeplanting, meubilair, bestrating, auto's e.d.). In de notitie staat dit samengevat als: *"Het moet om een grote overlast (meer dan 25% van het oppervlak moet onder de roetdauw zitten) gaan die al gedurende een aantal jaren wordt ervaren. Om dit te kunnen aantonen moeten burgers de schadebeelden vastleggen"*. Heeft u dergelijke schadebeelden? Bovendien zou ik graag van de mogelijkheid gebruik maken om de registratie (van een aantal jaren!) van deze twee lindebomen in te willen zien.

*) afgelopen zomer is de gemeente ruim op tijd aangevangen met natuurlijke bestrijding (het ophangen van zakjes met larven van lieveheersbeestjes), waardoor er – uitzonderingen nagelaten - geen sprake is geweest van overlast gevende honingdauw in desbetreffende lindebomen.

*) ondergetekende is grote voorstander van natuurlijke bestrijding in plaats van een onomkeerbare actie (lees kappen). Dat kan tevens inhouden dat bijvoorbeeld meerdere zakjes op verschillende posities in de bomen kunnen worden opgehangen in plaats van standaard twee.

*) er kan naast eerder genoemde mogelijkheid (op meerdere posities zakjes ophangen in de bomen) ook een ander alternatief worden toegepast, namelijk het toepassen van gericht en deskundig snoeien. Ik bedoel niet het kandelabereren van de twee bomen, maar uitsluitend toepassen van deskundig maatwerk!

*) specifiek beschouwd hebben de twee lindebomen een financiële boomwaarde. Kunt u - aan de hand van de meest recente richtlijn van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs voor bomen - de monetaire waarde aangeven per boom? Daarbij dan tevens mijn verzoek om de prijsopgave van de vervangende bomen.

Conclusie

Concluderend ben ik van mening dat de twee lindebomen moeten worden gehandhaafd. Er zijn een aantal andere opties mogelijk die het bestaansrecht van deze bomen bewerkstelligen. Kortom: spaar deze twee markante (lees attentiebomen!) lindes op hun strategische plek. Zij dragen bij aan het karakteristieke/historische groene beeld.

In afwachting op u reactie, verblijf ik ,

Met vriendelijke groet,

Edwin Brussee
Contactpersoon Bomenstichting

p/a Boekenburg 4
2352 XK Leiderdorp

CC) bestuur Bomenbond Rijnland
Vereniging Houdt Leiderdorp Groen